Dosar nr. 3650/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 7213
Şedinţa publică de la 30 noiembrie 2011
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MOICEANU HARALAMBIE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 9 noiembrie 2011, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 16 noiembrie 2011, 23 noiembrie 2011, şi apoi la 30 noiembrie 2011, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 23.04.2010 s-a inregistrat sub nr. 3650/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul MOICEANU HARALAMBIE pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că paratul detine calitatea de membru in cadrul Consiliului Local al com Rau Alb, jud Dambovita.

Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2696/08.09.2009, domnul MOICEANU Haralambie a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 31.07.1986, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Dâmboviţa, pentru încadrarea informativă a localnicilor din comuna Bărbuleţu, pentru a fi folosit în problema „ETERUL" şi „pe linie de zootehnie în

satul Râu Alb". A semnat Angajament, preluând numele conspirativ „GILBERT"/ „GILBERTO".

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, informatiile furnizate inca de la momentul recrutarii, conţin referiri clare la atitudini considerate la acel moment ca fiind potrivnice regimului.

A afirmat despre profesorul GF ca atunci cand se afla in stare de ebrietate „vorbeşte necontrolat la adresa organelor locale de partid şi de stat, socotindu-se nemulţumit de unele măsuri luate asupra sa". „A mai semnalat şi alte cazuri de persoane nemulţumite de modul cum sunt aprovizionate unităţile cu unele produse agroalimentare."

Reclamantul a retinut si informatiile furnizate in nota informativă din data de 21.06.1987 şi identificată în dosarul I 236018 (cotă C.N.S.A.S.): „Sursa vă informează că în ziua de 25 iunie am discutat cu numitul P.T. Acesta spune că are vreo 10 (zece) capre, iar brânza produsă de la acestea o vinde pe la Fieni, întrucât câştigă mai mulţi bani. Se manifestă nemulţumit [asupra] bunurilor de aprovizionare din comună că nu le dă alimente până nu dau produse la stat. Şi ce alimente mai cumpără de la Bucureşti pentru că are nişte rude acolo şi-l descurcă acestea. Când a făcut aceste afirmaţii nu mai era nimeni de faţă."

Aşa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea domnului MOICEANU Haralambie de furnizare de informaţii către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofiţeri, astfel: „în perioada analizată, informatorul a depus interes în rezolvarea sarcinilor încredinţate, furnizând material cu valoare operativă care fiind verificat prin alte surse s-a confirmat. Nu este deconspirat, are ataşament în continuare pentru a colabora cu organele noastre. Datorită activităţii profesionale care o desfăşoară, are posibilităţi multiple de pătrundere şi informare pe lângă elementele care este dirijat."

De asemenea, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II - a ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 29.10.2010.

La 30.03.2011 s-a inregistrat intampinarea paratului care a aratat ca nu se numeste Moiceanu ci Moicianu, fiind nascut la 10.02.1961 si fiul lui Filian si Vasilica.

In continuare a aratat ca nu a semnat nici un angajament cu Securitatea si pe nici unul dintre actele depuse de reclamanta nu este semnatura sa si nici nu este scris de parat.

A mai aratat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 2 din OUG nr. 24/2008, nefiind depuse note infromative clare, directe, care sa aduca informatii esentiale.

Intrucat paratul a contestat semnaturile de pe inscrisurile depuse de catre reclamant i s-a pus in vedere acestuia sa depuna inscrisuri autentice, inscrisuri private netagaduite de parti, inscrisuri semnate de reclamant din perioada recrutarii respectiv anii 1986-1987.

Paratul nu a fost in masura sa depuna nici un inscris autentic ci doar acte private, reclamantul opunandu-se astfel probei cu expertiza.

La termenul din 28.09.2011 paraul a depus copie de pe carnetul de munca, un contract de vanzare cumparare si i s-au luat probe de scris in conformitate cu dispozitiile art. 178 cod procedura civila.

Prin incheierea de la acea data instanta s-a considerat lamurita asupra inscrisurilor si scrisurilui.

Potrivit art. 179 cod procedura civila doar daca instanta dupa verificarea inscrisurilor cu scrisul sau semnatura facuta in fata ei sau cu alte inscrisuri nu este lamurita va dispune ca verificarea sa se faca de catre un expert.

De asemenea pentru ca verificarea sa se faca de expert trebuie depuse inscrisuri autentice.

Cum instanta s-a considerat lamurita, pe de o parte, iar pe de alta parte nu s-au depus de catre parat inscrisuri autentice nu s-a mai impus efectuarea verficarii de catre un expert.

La 11.11.2011 reclamantul a depus concluzii scrise.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul este membru al Consiliului local al comunei Rau Mare, jud. Dambovita, aspect necontestat de parat, s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor din oficiu.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2696/8.09.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 211510, titular Moiceanu Haralambie.

Cu privire la faptul ca paratul s-ar numi Moicianu si nu Moiceanu, asa cum afirma reclamantul prin actiune se retine ca aceasta diferenta in conditiile in care toate celelalte date personale sunt corecte se datoreaza pronuntiei asemanatoare din limba romana.

Mai mult decat atat chiar in carnetul de munca depus de catre parat ca inscris de comparatie la numele copiilor este trecut numele de Moiceanu si nu Moicianu.

Prin urmare fie la data respectiva reclamantul avea ca nume pe cel de Moiceanu, fiind cunoscut astfel, fie confuzia era facuta frecvent tocmai ca urmare a pronuntiei asemanatoare.

Oricum acest aspect nu poate fi retinut in circumstantele mai sus prezentate ca justificare a faptului ca actiunea si actele depuse de reclamant nu se refera la persoana paratului.

Modalitatea particulara de scriere a literei G, precum si a literei „m", „j", „b" (rezultata prin analiza probei de scris de la fila 57 si a angajamentului de la fila 16) a format convingerea instantei ca angajamentul a fost scris de catre parat.

De asemenea din faptul ca litera „t" atunci cand este scrisa cu majuscule (vezi proba de scris unde prima data este scris Gilberto cu majuscule), seamana cu un plus si din inscrisul de la fila 26 depus de parata, unde litara „t" este asemanatoare rezulta ca si nota informativa de la fila 26 este semnata tot de catre parat.

In acest context nu se pot retine sustinerile paratului din intampinare in sensul ca nu ii apartin semnaturile si nu exista nici un act la doar scris de el.

De asemenea paratul nu a combatut in nici un fel retinerile organelor de Securitate din rapoartele referitoare la persoana sa, rezultand astfel cu certitudine ca inscrisurile depuse de reclamant se refera la persoana sa.

Mai mult spre exemplu, raportul de la fila 25 intocmit in iulie 1986 este in concordanta cu situatia reclamantul care reiese din cartea de munca depusa de acesta (fila 56), in sensul ca in iulie 1986 avea doi copii, cel de-al treilea nascandu-se in noiembrie 1987.

De asemenea nici neconcordantele din notele raport fata de celelalte inscrisuri in sensul ca recrutarea ar fi fost facuta in 4.08.1986 in loc de 31.07.1986 nu este relevanta, din continutul raporturilor reiesind cu claritate ca este vorba despre aceeasi persoana.

Din notele informative de la filele 26 si 37, reiese ca paratul il cunostea si putea da relatii despre P.T. si a adus la cunostinta organelor de securitate faptul ca persoana in cauza este nemultumita de bunurile de aprovizionare din comuna si de faptul ca „nu le da alimente pana nu da produse la stat".

Chiar in nota paratul a facut afirmatia ca nu mai era nimeni de fata cand a discutat cu P.T., ceea ce demonstreaza ca paratul era singurul in masura sa reliefeze organelor de securitate nemutumirile respectivei persoane fata de politica sociala si economica de a se da alimente in zona rurala doar celor care dadeau produse la stat.

Aceasta nota informativa trebuie privita in contextul istoric de la momentul cand a fost data, cand orice nemultumire fata de politica din orice domeniu a partidului comunist era privita ca o atitudine potrivnica, ostila regimului totalitar comunist.

Din insemnarile de pe nota facuta de lucratorii Securitatii reiese ca paratul a fost instruit sa aduca in discutie si probleme, evenimente politice pentru a se cunoaste opiniile respectivei persoane.

Contrar sustinerilor paratului din intampinare la fila 16 din dosar se afla angajamentul scris al acestuia, in care se arata si faptul ca va semna notele informative cu numele de Gilberto.

Inscrisurile mai sus invocate demostreaza colaborarea paratului cu organele de securitate si nu se poate afirma asa cum sustine paratul ca nu fac dovada indeplinirii conditiilor prevazute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Dimpotriva acestea se incadreaza in contextul socio-politic al vremii si in activitatea organelor de Securitate ca politie politica, deoarece informatiile furnizate au determinat instruirea sa in sensul semnalarii si a altor aspecte.

Informatiile furnizate de parat au fost apreciate de organele de Securitate, asa cum reise din notele aflate la filele 34-35.

Nu este necesar nici ca persoanele indicate sa fi suferit condamnari penale, ori condamnari de natura politica, fiind suficient ca sa le fi fost vizate drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la opinie ori la exprimare libera.

Simplele furnizari ale informatiilor de natura celor retinute mai sus sunt suficiente pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate.

Din analiza materialelor operativ-informative, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securităţii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din conţinutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele indicate ca putea da relatii.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin furnizarea unor pareri a unor persoane fata de politicile sociale si economice ale partidului s-a incalcat dreptul la libertatea de exprimare si de opinie.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MOICEANU HARALAMBIE, cu domiciliul în comuna Râu Alb, judeţul Dâmboviţa.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul MOICIANU(MOICEANU) HARALAMBIE, născut la data de 10.02.1961.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 30.11.2011.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios adm. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3650/2/2010 se legalizează de noi. cu menţiunea
GREFIER ŞEF,

conform cu originalul



Definitivă şi irevocabilă prin resp. rec. ca nefondat, Dec. nr. 1207 din 21.02.2013, Dosar nr. 3650/2/2010 ICCJ.
scutit taxă.